



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE:	JOHN JAIRO MESA ISAZA.
DEMANDADOS:	EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. y OTROS.
LLAMADAS EN GARANTÍA:	LIBERTY SEGUROS S.A. y OTRA.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por la demandada **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P** en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **JOHN JAIRO MESA ISAZA** en contra de **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P -EMVARIAS S.A. ESP-, SP INGENIEROS S.A.S.** y las llamadas en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.** y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, contra la decisión proferida el 20 de noviembre de 2020, por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

Solicita que se revoque el Auto apelado, toda vez que Axa Colpatria obra como ARL y fue la que dio el diagnóstico respecto de las condiciones de salud y el origen de la incapacidad del demandante, por lo que en el evento de haber una responsabilidad, esta será en exceso de la cobertura de la ARL, siendo necesaria la comparecencia de esta al proceso, ya que el resultado del mismo la podría afectar de manera directa.

EMVARIAS S.A. ESP.

Dice que el impredecible e imprudente accidente sufrido por el demandante no puede ser atribuible a esta demandada, quien es un tercero de buena fe en la relación del actor con su empleador, el cual subrogó los riesgos laborales de un accidente de trabajo en la ARL Axa Colpatria Seguros de Vida, la cual debió indemnizar a la víctima por los perjuicios que le pudo ocasionar el accidente de trabajo, incluidos los conceptos reclamados en la demanda, por lo que es indudable que se requiere la integración a manera de litisconsorcio necesario y/o facultativo con la citada ARL. Finaliza refiriendo la tesis que

sobre el nexo de causalidad ha establecido la jurisprudencia y por tanto, de no ser posible establecer una relación de causa-efecto, no tiene sentido continuar el juicio de responsabilidad.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Pretende el demandante que se declare que las Sociedades demandadas son culpables solidariamente por los daños y perjuicios causados en el accidente de trabajo que sufrió; y como consecuencia, se condene al pago indexado de la indemnización por los daños y perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales sufridos.

HECHOS:

- Que labora con la empresa SP INGENIEROS S.A.S desde el 2017, empresa contratista de Empresas Varias de Medellín S.A. E.S.P., desempeñándose como obrero en el Relleno Sanitario de Pradera.
- Que el 19 de junio de 2017, cuando se encontraba limpiando la mezcladora, sufrió un accidente de trabajo al tropezar con una piedra y para protegerse de la caída puso la mano sobre la mezcladora, siendo esta atrapada por los piñones de la concretadora, lo que le ocasionó trauma y posterior amputación de los dedos primero y segundo, ocasionándole una pérdida de capacidad laboral del 35.08%.
- Dice que el accidente obedeció a la falta de medidas de seguridad industrial y la falta de guardas de seguridad sobre los piñones de la máquina, lo que no solo le ha generado perjuicios patrimoniales, sino también morales y a la vida de relación.

CONTESTACIÓN EMVARIAS S.A. ESP

Propuso como **Excepción Previa:** no comprender la demanda a todos los litisconsortes, argumentado que se hace necesario que se ordene la integración necesaria y/o facultativa con la Administradora de riesgos laborales AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., entidad que realizó la investigación de los hechos que originaron el accidente de trabajo, la calificación de la pérdida de capacidad laboral del demandante y en la que se subrogó el empleador para los riesgos laborales, por lo que en caso de haberse reconocido alguna indemnización, esta tendría relación directa con las pretensiones de la demanda.

TRÁMITE PROCESAL.

En la audiencia respectiva, el Juzgado declaró infundada la Excepción previa propuesta por EMVARIAS S.A. ESP, denominada "falta de integración del litisconsorcio necesario con AXA SEGUROS ARL".

Argumentó el A quo que, el objeto del proceso está sustentado en la culpa patronal prevista en el artículo 216 del C.S.T., por lo que la responsabilidad de la Administradora de riesgos laborales es ajena a lo pretendido en el juicio, ya que la indemnización plena de perjuicios es subjetiva, mientras que la responsabilidad de la ARL para el reconocimiento de las prestaciones derivadas del Sistema de riesgos laborales es objetiva, además de que ambas prestaciones son independientes.

APELACIÓN EMVARIAS S.A. ESP.

Dice que como se pretende una indemnización de perjuicios, es absolutamente necesario que la ARL se presente para defender su postura, ya que, si reconoció alguna indemnización relacionada con el accidente de trabajo, esta tendría una relación directa con las pretensiones de la demanda, y podría evitar un enriquecimiento sin causa o doble pago en caso de accederse a las pretensiones de la demanda, o generar una eventual compensación.

CONSIDERACIONES

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si hizo bien o no el A-quo en Declarar no probada la Excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios por pasiva. Veamos:

LITISCONSORCIO NECESARIO.

El Inciso 1° del Art. 61 del C.G.P prevé:

"Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)
(Subraya Propia)

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en SL956 del 24 de febrero de 2021, Radicación N° 79067, M.P. Fernando Castillo Cadena, reiteró lo expuesto en la Sentencia Rad. 24.954 del 21 de febrero de 2006, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez, en la que sostuvo:

“Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ..."

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L., la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.

Ahora bien, se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea "[...] susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos..." (Subraya Propia)

En el caso de autos, para lo que interesa al recurso de apelación, se tiene que el demandante solicita que se declare que SP INGENIEROS S.A.S. y EMVARIAS S.A. ESP -en calidad de empleador y beneficiario de la obra, respectivamente-, son solidariamente responsables por los daños y perjuicios por él sufridos en virtud del accidente de trabajo acaecido el 19 de junio de 2017; y que como consecuencia, se condene al pago de la indemnización plena de perjuicios prevista en el artículo 216 del C.S.T; dando a conocer en los hechos de la demanda, que el accidente de trabajo acaeció por la **culpa del empleador** ante la falta de las medidas de seguridad industrial y de capacitación al trabajador, incurriendo en una actuación negligente, imprudente e irresponsable del empleador.

Conforme a lo expuesto, considera la Sala que en el caso a estudio, para resolver uniformemente el conflicto jurídico planteado, no se requiere de la integración necesaria por pasiva de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., toda vez que si bien de los documentos obrantes a folios 25 a 27 del expediente digital se desprende que el actor se encuentra afiliado a tal ARL, que ésta participó en la investigación del accidente de trabajo emitiendo concepto técnico del mismo -fls. 28 a 30-, calificó la pérdida de capacidad laboral del demandante -fls 35 a 43-, y realizó análisis del puesto de trabajo de este -fls 341 a 348-, lo cierto, es que ninguna de las pretensiones de la demanda están dirigidas en contra de la Administradora de riesgos laborales, ni involucran a ésta.

Lo anterior, teniendo en cuenta que como quedó visto en párrafos precedentes, las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la indemnización total y ordinaria por perjuicios prevista en el artículo 216 del C.S.T., la cual requiere de la demostración no solo de la ocurrencia del accidente de trabajo, sino también de la

responsabilidad directa del empleador y no de la ARL que se pretende vincular, sin pretenderse indemnización o prestación alguna propia del Sistema de Riesgos Laborales.

Y es que conforme lo tiene definido la Jurisprudencia laboral, el Sistema General de Riesgos Profesionales cubre los riesgos que por su propia naturaleza genera el trabajo - responsabilidad objetiva-, mientras que los daños ocasionados al trabajador por culpa del empleador -responsabilidad subjetiva-, le corresponde asumirlos a este; además de que tienen una finalidad diferente, pues mientras los primeros son de naturaleza prestacional y tienen carácter proteccionista, la segunda, es de carácter indemnizatorio.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en SL2845 del 24 de julio de 2019, Radicado 77082, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo, sostuvo:

“...unas son las responsabilidades de las administradoras del sistema de riesgos profesionales que objetivamente responden por el riesgo creado, propio de la actividad laboral y de las consecuentes prestaciones a su cargo (incapacidades, indemnizaciones, auxilios , pensiones, etc.) y, otras, muy diferentes, son las obligaciones del empleador frente a la seguridad industrial, ambiental y ocupacional de sus trabajadores, cuyo incumplimiento en caso de accidente o enfermedad, le genera la obligación de resarcir los daños al trabajador y a sus beneficiarios.

Es decir, mientras que las obligaciones del sistema de seguridad social en riesgos profesionales son en esencia de carácter protectorio y prestacional ante el riesgo objetivo o creado, propio de la actividad laboral, la indemnización plena de perjuicios es de carácter resarcitorio ante la negligencia subjetiva del empleador. De allí que no se acoja la tesis de la censura encaminada a que la culpa debidamente comprobada del empleador que, como ya se dijo puede ser grave o leve, ha quedado subsumida en las cargas del sistema, puesto que nadie puede beneficiarse de su propia culpa, tal como lo dijo la Corte en la sentencia CSJ SL 5868, 12 nov. 1993, al interpretar el genuino sentido del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, exégesis que se ha reiterado en múltiples ocasiones.

Lo anterior, permite aseverar que quien perciba una indemnización a título de reparación integral de perjuicios, con ocasión de un accidente o enfermedad profesional por culpa del empleador, y simultáneamente una pensión de invalidez o de sobrevivientes de origen laboral, según el caso, no se beneficia de doble reparación por un mismo perjuicio, no incurre en un enriquecimiento sin causa y mucho menos el efecto reparador resulta desproporcionado, tal como lo sugiere la censura...” (Subraya Propia)

Así las cosas, considera la Sala que en el caso de autos, se encuentran vinculados todos los sujetos de la relación sustancial que invoca el demandante, siendo posible resolver el conflicto jurídico puesto a consideración del Juez Laboral, sin que se requiera de la integración necesaria de otros sujetos procesales. **CONFIRMA.**

Costas Procesales de segunda instancia a cargo de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P, vencida en el recurso, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 20 de noviembre de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **JOHN JAIRO MESA ISAZA** en contra de las **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P -EMVARIAS S.A. ESP-**, de **SP INGENIEROS S.A.S.**; y las llamadas en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.** y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, contra la decisión proferida el 20 de noviembre de 2020, por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Costas Procesales de segunda instancia a cargo de **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P** y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **092** de mayo 28 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>